

Poznań, 2019-03-14

Wszyscy Wykonawcy biorący udział w postępowaniu**INFORMCJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm. (dalej: „PZP”) oraz powołując się na ogłoszenie 2019/S 012-025106 z dnia 17.01.2019 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest:

Dostawa fabrycznie nowych, elektrycznych samochodów służbowych dla Spółek GK ENEA

ENEA Centrum Sp. z o.o. jako Pełnomocnik Spółek GK ENEA niniejszym udostępnia informacje, o których mowa w art. 92 ust. 1 ustawy PZP:

I. JAKO NAJKORZYSTNIEJSZĄ W POSTĘPOWANIU W ZAKRESIE ZADANIA 2 WYBRANO:

Ofertę złożoną przez: **Auto Handel Centrum Krotoski – Cichy Sp. j.** Adres do korespondencji: **ul. Skórzewska 8, 62-081 Wysogotowo z ceną ofertową brutto: 928 367,99 PLN** (słownie: dziewięćset dwadzieścia osiem tysięcy trzysta sześćdziesiąt siedem 99/100 PLN).

II. UZASADNIENIE:

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów wyboru oferty określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jw. (dalej: „SIWZ”), zgodnie z art. 91 ust. 1 PZP.

III. KRYTERIA WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej Oferty, zgodnie z rozdziałem 13 SIWZ, Zamawiający stosował następujące kryteria:

	Kryterium	Waga kryterium
1.	Cena oferty dla danego zadania (C)	78 %
2.	Termin realizacji dla danego zadania (T)	2 %
3a.	Walory techniczne dla zadania 2 (W)	
	a) Zasięg według cyklu pomiarowego WLTP (Worldwide Harmonized Light-Duty Vehicles Test Procedure)	10 %
	b) Gwarancja na akumulator	10 %

Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta, która uzyskała największą ilość punktów, wyliczoną zgodnie ze wzorem:

$$\text{OCENA OFERTY} = C + T + W$$

IV. WYKONAWCY, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA 2:

LP.	Nazwa Wykonawcy adres
2.	BMW Bońkowsy sp. z o.o. i sp. sp. k. Ustowo 55, 70-001 Szczecin
5.	Auto Handel Centrum Krotoski – Cichy Sp.j. ul. Skórzewska 8, 62-081 Wysogotowo

V. PUNKTACJA PRZYZNANA OFERTOM W ZAKRESIE ZADANIA 2

VI. Wykonawca	Cena	Termin realizacji	Walory techniczne	Łączna punktacja
BMW Bońkowsy sp. z o.o. i sp. sp. k.	Oferta odrzucona			
Auto Handel Centrum Krotoski – Cichy Sp.j.	78,00	1,5	11	90,50

VII. WYKONAWCY, KTÓRZY ZOSTALI ODRZUCENI

- Oferta nr 2 złożona przez **BMW Bońkowsy sp. z o.o. i sp. sp. k.** (oferta odrzucona)

UZASADNIENIE ODRZUCENIA

Oferta Nr 2 złożona przez BMW Bońkowsy sp. z o.o. i sp. sp. k., Ustowo 55, 70-001 Szczecin. Wykonawca odrzucony.

1. Zamawiający w pkt. 11 oraz pkt. 14, Rozdziale I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wskazał miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert oraz określił jak będzie wyglądać czynność otwarcia ofert.

W związku z powyższym we wskazanym przez Zamawiającego w pkt. 14 SIWZ terminie, Zamawiający pobrał wszystkie oferty, złożone w powyższym terminie i używając aplikacji do

odszyfrowania dostępnej na miniPortalu dokonał odszyfrowania i otwarcia ofert za pomocą klucza prywatnego.

W przypadku oferty złożonej przez Wykonawcę nr 2 – BMW Bońkowscy Sp. z o.o. Sp. Sp. k., po dokonaniu odszyfrowania oferty Zamawiający otwierając Formularz oferty otrzymał komunikat: „Wprowadź hasło, aby otworzyć plik”.

Należy zauważyć, iż Zamawiający określając w pkt. 8 SIWZ, Sposób przygotowania oferty, nie wymagał od Wykonawcy opatrzenia hasłem przedstawionych w ofercie dokumentów.

Ponadto Wykonawca w treści pozostałych dokumentów zawartych w ofercie, oraz w treści wiadomości przekazanej za pośrednictwem ePUAP, nie przekazał Zamawiającemu hasła do odszyfrowania oferty.

W związku z powyższym Zamawiający podczas otwarcia ofert nie był w stanie zapoznać się z ofertą przedstawioną przez Wykonawcę oraz przekazać wszystkich informacji, które zostały wskazane w art. 86 ust. 4 ustawy Pzp.

Na potwierdzenie powyższego Zamawiający w treści informacji dotyczącej złożonych ofert, która została zamieszczona na stronie Zamawiającego w dniu 26.02.2019 r., poinformował wszystkich Wykonawców, iż w przypadku Wykonawcy nr 2 nastąpił: *„Brak możliwości zapoznania z Formularzem Oferty – plik złożony przez Wykonawcę był zahasłowany. Wykonawca nie przekazał Zamawiającemu hasła do otwarcia pliku”*

Zgodnie z wyrokiem KIO o sygnaturze 619/11 oraz 620/11, należy zauważyć, iż czynność otwarcia ofert jest czynnością której nie można powtórzyć. Potwierdzenie powyższego stanowi również przepis art. 17 ust. 3 ustawy Pzp. W związku z tym, iż czynność otwarcia ofert minęła w dniu 26 lutego 2019 r. i w tym terminie Zamawiający nie posiadał hasła niezbędnego do otwarcia oferty Wykonawcy nr 2, oferta złożona przez Wykonawcę BMW Bońkowscy Sp. z o.o. i Sp. Sp. k. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp.

2. Zamawiający w pkt. 1.17 Rozdziale I SIWZ określił, iż: *„Sposób sporządzenia dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń musi być zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich*



może żądać zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126; zm. Dz. U. z 2018 r. poz. 1993).”

Ponadto Zamawiający w pkt. 8.12 Rozdziale I SIWZ określił, iż: „Oferta wraz z załącznikami i wszystkimi dokumentami musi być podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę/y upoważnioną/e do reprezentowania Wykonawcy(...)”.

Wykonawca, który złożył ofertę w zakresie zadania 2, skompresował przygotowaną przez siebie ofertę do jednego pliku i następnie po zaszyfrowaniu jej, podpisał ją wyłącznie za pośrednictwem platformy ePUAP. Kwalifikowanym podpisem elektronicznym nie został opatrzony żaden dokument, który znajdował się w skompresowanej ofercie.

Należy zauważyć, iż § 5 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 27.06.2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych wskazuje, iż w przypadku przekazywania przez Wykonawcę dokumentu elektronicznego w formacie poddającym dane kompresji, opatrzenie pliku zawierającego skompresowane dane kwalifikowanym podpisem elektronicznym jest równoznaczne z poświadczeniem przez wykonawcę za zgodność z oryginałem wszystkich elektronicznych kopii dokumentów zawartych w tym pliku, z wyjątkiem kopii poświadczonych odpowiednio przez innego wykonawcę ubiegającego się wspólnie z nim o udzielenie zamówienia, przez podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca, albo przez podwykonawcę – **brak jest natomiast podstaw prawnych do uznania, iż opatrzenie pliku zawierającego skompresowane dane kwalifikowanym podpisem elektronicznym jest równoznaczne z podpisaniem przez Wykonawcę oryginałów dokumentów w tym pliku zawartych (np. formularza oferty).**

Ponadto według orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej Formularz cenowy nie może być uzupełniony w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp., gdyż przepis ten pozwala jedynie na uzupełnianie dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy nr 2 – Bońkowscy Sp. z o.o. i Sp. Sp. Komandytowa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, gdyż jest niezgodna z ustawą.

Na powyższe rozstrzygnięcie przysługują Państwu prawa określone w Dziale VI ustawy.

Z poważaniem

ENEA Centrum Sp. z o.o.
Departament Zakupów
Dyrektor
Tomasz Cwiak

Otrzymują:

adresat, a/a